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**Özet**

Doğanın dış veya bilimsel ilkelerle açıklanabilecek gerçekliği her ne kadar zaman ve mekândan bağımsız biçimde kendine özgü varlığını sürdürse de her çağın, insanın algısına koşut biçimde belirlediği bir tanımlama ve kavrayış niteliği bulunur. Sanat ve edebiyatta da gerçeklik olgusunun ele alınma biçimleri, dönemin baskın eğilimlerine göre şekillenmiştir. Sanat ve edebiyat akımlarının ana niteliğini belirleyen en önemli etkenlerden biri de gerçekliği tanımlama ve betimleme biçimidir. Edebiyat eleştirisi bağlamında, bir edebi eserin inceleme yöntemini de merkeze oturtulan gerçeklik yaklaşımı oluşturur. Biçembilimsel (Stylistics) açıdan modern romanın gerçekliği, kimi zaman bireysel kimi zaman da evrensel ölçekte üretme arzusundayken gerçekliği iç ve dış, toplumsal ya da bireysel, nesnel ya da göreceli şekilde de olsa ortaya koyma amacı taşır. Öte yandan, gerçekliğin hiçbir biçimde var olamayacağını öne süren postmodern roman ise ortaya konulan gerçeklik adına ne varsa bunun dil ve söylemlerle kurgulanan bir sahtelik olduğu savıyla onu yıkma amacındadır. Edebi eleştirinin uygulamaları da kimi zaman bu kesin tavrı belirlemek yerine kavramsal, kuramsal ve anlamsal açıdan bir karmaşaya yol açacak şekilde yapılabilmektedir. Örneğin sık karşılaşılan hatalardan biri anlam üreten bir metnin inceleme biçimlerinin anlam yıkıcı bir metne biçembilimsel açıdan uygulanmasıdır. Yapısal olarak incelenen modern bir romanın anlatıcı, bakış açısı, karakter, izlek, dil ve üslup, olay örgüsü gibi unsurlarının neredeyse tümü belirli bir anlam, ileti, ders, felsefi görüş ya da bakış açısı üretme bağlamında ele alınır. Tam da bu noktada anlamı yıkmaya çalışan postmodern roman çözümlemelerinde bu türden anlam kurucu yaklaşımların uygulanması ciddi manada biçembilimsel bir sorun oluşturmaktadır. Anlam yıkımını önceleyen, gerçekliği reddeden, klasik karakter ya da olay örgüsü gibi anlatı unsurlarını yerle bir eden, zaman ve mekân algılarını da aynı şekilde yok eden postmodern romanda biçembilimsel yaklaşımın da değişmesi gerekir. Bunların yerine, “algıkırıcılık”, “üstkurmaca”, “postmodern ironi”, “metinlerarasılık”, “parodi”, “pastiş”, “gerçekliğin yitimi” gibi daha uygun kavramlar ve kuramsal yaklaşımlar sergilenmelidir. Bu bildiride, biçembilimsel açıdan gerçeklik ve anlam olgularının farklı türlere ait öncül romanlardaki kullanımlarının neden postmodern romanlara uygulanamayacağını karşılaştırmalı biçimde kuramsal olarak tartışmak ana hedef olarak belirlenmiştir.
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**Abstract**

Although the reality of nature, which can be explained by external or scientific principles, maintains its unique existence independent of time and place, every age has a definition and understanding determined in parallel with human perception. The ways in which the phenomenon of reality is addressed in art and literature were shaped according to the dominant tendencies of the period. One of the most important factors that determine the main quality of art/literature movements is the way they define and describe reality. In the context of literary criticism, the method of examining a literary work is the approach to reality, which is placed at the centre. In terms of stylistics, while the classical/modern novel has the desire to produce reality, sometimes on an individual and sometimes on a universal scale, the aim of revealing some kind of reality, whether internal or external, social or individual, objective or relative, has always existed. On the other hand, the postmodern novel, which claims that reality cannot exist in any form, aims to destroy whatever reality is presented by claiming that it is a falsehood constructed through language and discourse. The applications of literary criticism can sometimes be carried out in a way that causes conceptual, theoretical and semantic confusion rather than determining this precise attitude. For example, a common mistake is to apply stylistically the analysis styles of a meaning-producing text to a meaning-destructive text. For example, almost all of the elements such as the narrator, point of view, characters, themes, language and style, and plot of a modernist/classical novel that is examined structurally are handled in the context of producing a certain meaning, message, lesson, philosophical view or perspective. At this point, the application of such meaning-making principles/approaches in postmodern novel analyzes that try to destroy meaning creates a serious stylistic problem. The stylistic approach also needs to change in the postmodern novel, which prioritizes the destruction of meaning, rejects reality, destroys narrative elements such as classical characters or plot, and turns the perceptions of time and space upside down. Instead of these, a more appropriate conceptual and theoretical approach such as "imperception", "metafiction", "postmodern irony", "intertextuality", "parody", "pastique", "loss of reality" should be displayed. In this paper, it is aimed to theoretically discuss in a comparative manner why the ways in which the concepts of reality and meaning are applied in different genres of precursor novels cannot be applied to postmodern novels in terms of stylistics.
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